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**SPRENDIMAS**

**DĖL kreipimosi į lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą**

2021 m. kovo 25 d. Nr. T-78

Pagėgiai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnio 7 dalies 1 punktu, 8 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 13 punktu, 21 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsniu ir apsvarsčiusi Komisijos, sudarytos Pagėgių savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. T-44 „Dėl komisijos sudarymo Pagėgių savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 18 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“ (toliau – Komisija), 2021 m. kovo 10 d. išvadą, Pagėgių savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą, ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo, bei Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų (prašymas pridedamas).

2. Paskirti Pagėgių savivaldybės tarybos narius Vladimirą Gorodeckį ir Edgarą Kuturį atstovauti Pagėgių savivaldybės tarybai Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjant Pagėgių savivaldybės tarybos prašymą dėl išvados pateikimo su visomis įstatymų suteiktomis procesinėmis teisėmis.

3. Sprendimą paskelbti Pagėgių savivaldybės interneto svetainėje [www.pagegiai.lt](http://www.pagegiai.lt).

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui (H.Manto g. 37, 92236 Klaipėda) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams (Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per 1 (vieną) mėnesį nuo sprendimo paskelbimo ar įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.
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El. paštas kest.komskis@gmail.com
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***Procesinis dokumentas siunčiamas per EPP***

**PRAŠYMAS**

***Dėl išvados pateikimo ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo bei Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų***

Pagėgių savivaldybės taryba (toliau - **Pareiškėja**) vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – **ABTĮ**) 17 straipsnio 1 dalies 13 punktu, 21 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 1 dalimi, kreipiasi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą ir prašo pateikti išvadą, ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis (toliau – **Atsakovas**) sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo bei Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų

Prašymas grindžiamas žemiau nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis bei teisiniais argumentais.

**Faktinės aplinkybės, susijusios su tarybos nario Kęsto Komskio įgaliojimų netekimo procedūros inicijavimu**

Pagėgių savivaldybės tarybos narių grupė, susidedanti iš 11 narių, 2021 m. sausio 18 d. pasirašė teikimą pradėti Pagėgių savivaldybės tarybos nario Kęstas Komskio įgaliojimų netekimo procedūrą (toliau – **Teikimas**). Teikime nurodyta, kad Tarybos narys Kęstas Komskis ne vienkartiniais veiksmais, t.y. nevengdamas interesų konflikto ir neveikimu – nenusišalinęs rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą, taip pat nesilaikydamas draudimo atstovauti savo įmonės interesų, galimai ne vieną kartą sulaužė duotą priesaiką gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus. Tarybos nariai Teikime siūlė Pagėgių savivaldybės tarybai pradėti Pagėgių savivaldybės tarybos nario Kęsto Komskio įgaliojimų netekimo procedūrą dėl jo priesaikos sulaužymo bei nevykdomų jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymų nustatytų įgaliojimų.

Prie Teikimo pridėtos pagrindžiančios aplinkybės:

1. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 2020-12-09 sprendimu Nr. KS-167 pripažino, kad Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis, 2020 metais atstovavęs savo valdomai UAB „Kalibrus“ sudarant sutartis ir susitarimus (atstovavo 13 kartų) dėl darbų atlikimo su Pagėgių savivaldybės administracija, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 12 straipsnio 2 dalies nuostatas, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo neturi teisės atstovauti fiziniams ar juridiniams asmenims ir ginti jų interesų institucijoje ar įstaigoje, kurioje jis dirba, o jei įstaiga, kurioje jis dirba, priklauso įstaigų sistemai, – bet kurioje tos įstaigų sistemos įstaigoje.

Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostata K.Komskio tarnybinio statuso asmenims draudžia atstovauti institucijoje, kurioje jis dirba, ir bet kurioje tos įstaigų sistemos įstaigoje. K.Komskis, kaip Įstatymo nuostatomis reguliuojamų teisinių santykių subjektas, yra Pagėgių savivaldybės tarybos narys. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisija (toliau - VTEK) atlikto tyrimo metu nustatė, kad Pagėgių savivaldybės tarybos narys K.Komskis atstovavo UAB „Kalibrus“ Pagėgių savivaldybės administracijoje. Savivaldybės taryba ir savivaldybės administracija šio atlikto tyrimo atveju susijusiu su Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje vartojamomis sąvokomis „institucija“, „įstaiga“, „įstaigų sistema“, laikytina vienu vienetu. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, Lietuvos Respublikos Konstitucijos laiduota savivaldos teisė įgyvendinama per to valstybės teritorijos administracinio vieneto nuolatinių gyventojų išrinktą savivaldybės tarybą, kuri sudaro jai atskaitingas vykdomąją ir kitas institucijas bei įstaigas įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimams tiesiogiai įgyvendinti. Taigi savivaldybės taryba ir savivaldybės administracija negali būti atribojamos viena nuo kitos, nes taryba savo sprendimus įgyvendina per vykdomąją instituciją, t.y. savivaldybės administraciją. Taip pat pabrėžtina, kad savivaldybės administracijos direktorius yra pavaldus savivaldybės tarybai, atskaitingas savivaldybės tarybai ir merui (Vietos savivaldos įstatymo 29 str. 1 d.). Pagėgių savivaldybė turi bendrą biudžetą. Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 2 straipsnio 18 punkte nurodoma, kad savivaldybės biudžetas – savivaldybės tarybos tvirtinamas savivaldybės biudžeto pajamų ir asignavimų planas biudžetiniams metams. Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinių įstaigų ar savivaldybės administracijos ir (ar) jos padalinių, nurodytų savivaldybės tarybos patvirtintame savivaldybės biudžete vadovai (LR biudžeto sandaros įstatymo 4 str. 2 d.).

Teikime teigiama, kad Tarybos narys K. Komskis šiais savo veiksmais ne tik **nevykdė pareigos** laikytis Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nustatyto ribojimo atstovauti, bet ir VTEK 2020-12-09 sprendimu Nr. KS-167 buvo pripažintas pažeidusiu šio Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostatas (Pagėgių savivaldybės taryba VTEK raštu Nr. S-3135-(1.2.) informuota 2020-12-15).

2. Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmai 2020-12-23 priėmė sprendimą atmesti Kęsto Komskio 2020-02-11 patikslintą skundą, kuriuo K. Komskis kreipėsi į teismą prašydamas panaikinti Pagėgių savivaldybės tarybos etikos komisijos 2019-12-20 priimtą sprendimą Nr. 1, kaip nepagrįstą. Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisija minėtu sprendimu pripažino K. Komskį pažeidusiu Įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

Teismo nagrinėtoje administracinėje byloje ginčas buvo kilęs dėl Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisijos sprendimo, kuriuo konstatuota, kad K. Komskis, eidamas Pagėgių savivaldybės tarybos nario pareigas, Tarybos 2019-08-29 posėdyje dalyvaudamas sprendžiant klausimą dėl leidimo dirbti su įslaptinta informacija išdavimo Pagėgių savivaldybės administracijos direktoriui Virginijui Komskiui (Atsakovo brolis), pažeidė Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, teisėtumo ir pagrįstumo. Tačiau teismas, išnagrinėjęs bylą, priėmė sprendimą atmesti K. Komskio skundą kaip nepagrįstą. Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisijos sprendimas, kad K. Komskis pažeidė Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas liko galioti.

Teikime Tarybos nariai teigia, kad tokie tarybos nario veiksmai prieštarauja Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo tikslams, uždaviniams bei reikalavimams, keliamiems valstybinėje tarnyboje dirbantiems asmenims. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad interesų konfliktas valstybinėje tarnyboje dirbančiam asmeniui kyla nuo pat to momento, kai jis turi rengti, svarstyti ar priimti sprendimą (dalyvauti jį priimant), susijusį su privačiu interesu. Atlikdamas šiuos veiksmus valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo jau veikia interesų konflikto situacijoje ir tokiu savo elgesiu pažeidžia imperatyvias Įstatymo nuostatas. Šiuo atveju sprendimas – tai bet koks valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens veiksmas. Nesvarbu, koks galutinis sprendimo rezultatas ir kokių padarinių – palankių, nepalankių ar neutralių – jis sukelia ar galėtų sukelti atitinkamiems asmenims. Neturi reikšmės ir sprendimo atitiktis kitiems teisės aktams. Kaip minėta, Įstatymas numato pareigą asmeniui interesų konflikto atveju nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrų. Pabrėžtina, kad Įstatymo pažeidimui konstatuoti šiuo atveju nėra būtina nustatyti, jog asmuo savo privačius interesus įgyvendino viešųjų interesų sąskaita, užtenka to, kad asmuo nesiėmė Įstatyme numatytų priemonių viešųjų ir privačių interesų konfliktui savo veikloje išvengti *(Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-11-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A-14-844/07).*

Tarybos nariai teigia, kad Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 27 straipsnio 7 dalies 3 punkte nustatyta, kad jeigu asmuo per vienerius metus nuo tos dienos, kurią asmuo buvo pripažintas pažeidęs šio įstatymo nuostatas, pakartotinai pažeidžia šį įstatymą, toks pažeidimas laikomas **šiurkščiu pažeidimu**. Tarybos nariai Teikime daro išvadą, kad tarybos narys K.Komskis, vienerių metų laikotarpyje, skaičiuojant nuo **2020-12-15**, kai Savivaldybės taryba gavo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2020-12-09 sprendimo Nr. KS-167 kopiją, ir kai Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmai **2020-12-23** priėmė sprendimą atmesti Kęsto Komskio 2020-02-11 patikslintą skundą (sprendimo nuorašas), padarė **šiurkštų** Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimą.

Tarybos narių nuomone, Kęstas Komskis Teikime nurodytais ne vienkartiniais veiksmais, t.y. nevengdamas interesų konflikto ir neveikimu – nenusišalinęs rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą, taip pat nesilaikydamas draudimo atstovauti savo įmonės interesų, galimai ne vieną kartą sulaužė duotą priesaiką gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus.

Pareiškėja, gavusi Teikimą, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – **VSĮ**) 16 straipsnio 2 dalies 6 punktu ir 251 straipsnio 6 dalimi, nepraleisdama įstatyme nustatyto termino, t.y. ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo Teikimo gavimo dienos, 2021 m. vasario 18 d. priėmė sprendimą Nr. T- 44 „Dėl komisijos sudarymo Pagėgių savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 18 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“, kuriuo sudaryta komisija (toliau – **Komisija**) Teikime pateiktiems faktams ištirti ir pateikti išvadą iki 2021 m. kovo 15 d.

Komisija, ištyrusi Teikime pateiktus faktus ir dokumentus, 2021 m. kovo 10 d. išvadoje „Komisijos, sudarytos Pagėgių savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 18 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“ (toliau – **Išvada**) nurodė, kad yra pagrindo manyti, jog tarybos narys Kęstas Komskis savo veiksmais sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų.

Komisijos nuomone tikrinti faktus ir vėl per naują vertinti K.Komskio veiksmus, kurie jau yra įvertinti kompetentingų institucijų tokių kaip Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos, Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisijos ir Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų, ir pripažinti pažeidusiais įstatymą, nėra tikslinga.

Komisija Išvadoje sutinka su Teikime išdėstyta tarybos narių nuomone, kad K.Komskis padarė **šiurkštų** Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimą, kadangi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 27 straipsnio 7 dalies 3 punktas sako, kad jeigu asmuo per vienerius metus nuo tos dienos, kurią asmuo buvo pripažintas pažeidęs minėto įstatymo nuostatas, pakartotinai pažeidžia šį įstatymą, toks pažeidimas laikomas šiurkščiu pažeidimu. K.Komskio veiksmai buvo pripažinti pažeidžiančiais Įstatymą vienerių metų laikotarpyje, t.y. VTEK sprendimas, kad tarybos narys K.Komskis, 2020 metais atstovavęs savo valdomai UAB „Kalibrus“ sudarant sutartis ir susitarimus (atstovavo 13 kartų) dėl darbų atlikimo su Pagėgių savivaldybės administracija, vienerių metų laikotarpyje, skaičiuojant nuo **2020-12-15**, kai Savivaldybės taryba gavo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2020-12-09 sprendimo Nr. KS-167 kopiją ir kai Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmai 2020-12-23 priėmė sprendimą atmesti K.Komskio patikslintą skundą, kuriuo skundė Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisijos sprendimą. Tuom remdamasi Komisija laikosi nuomonės, kad K.Komskis pakartotinai pažeidė Įstatymą vienerių metu laikotarpyje ir daro išvadą, kad K.Komskis padarė **šiurkštų** Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimą.

Kęstas Komskis, Komisijos nuomone pareigas ėjo nesąžiningai, pažeidė iš Konstitucijos kylančius imperatyvus, parodė nepagarbą Konstitucijai ir įstatymams, diskreditavo Pagėgių savivaldybės tarybos autoritetą ir pažeidė tarybos nario priesaiką, kuria 2019 m. balandžio 16 d. prisiekė bei įsipareigojo gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas bei susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus.

Tuo remdamasi Komisija pateikė išvadą, kad yra pagrindas Pagėgių savivaldybės tarybai kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą, ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis savo veiksmais sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymų nustatytų įgaliojimų**.**

Pareiškėja Komisijos pateiktą Išvadą apsvarstė ir mano, kad Išvadoje nurodytos faktinės aplinkybės bei pateikti dokumentai yra pagrįsti, todėl Pareiškėjai tai sudaro pagrindą kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą, ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis savo veiksmais sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų**.**

1. **Prašymo teisiniai motyvai**

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad siektina, jog visi valstybės pareigūnai vadovautųsi Konstitucija, teise ir jai paklustų, o Konstitucijai, teisei nepaklūstantys asmenys neitų tokių pareigų, kurioms būtinas piliečių – valstybinės bendruomenės pasitikėjimas. Tai užtikrinant yra reikalinga vieša demokratinė valstybės pareigūnų veiklos kontrolė ir atsakomybė visuomenei (*Konstitucinio Teismo 2004 m. gegužės 25 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2010 m. gegužės 13 d. nutarimai*). Atsižvelgiant į šiuos principus, Vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnyje yra įtvirtinta konstituciškai pagrįsta savivaldybės tarybos teisė nustatyta tvarka priimti sprendimą, kuriuo savivaldybės tarybos narys netenka savo įgaliojimų. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnio 10 dalį, tokį sprendimą savivaldybės taryba priima, jeigu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas pateikia išvadą, kad savivaldybės tarybos narys nevykdė jam įstatymuose nustatytų įgaliojimų ir /arba sulaužė priesaiką. Savivaldybės tarybos nario priesaikos tekstas yra apibrėžtas Vietos savivaldos įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje: „Aš, *(vardas, pavardė),* prisiekiu gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus. Tepadeda man Dievas.“ arba „Aš, *(vardas, pavardė),* prisiekiu gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus.“ Prisiekdamas savivaldybės tarybos narys besąlygiškai įsipareigoja laikytis visų priesaikoje minimų vertybių ir veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika. Taigi, tarybos nario priesaikos aktas yra konstituciškai teisiškai reikšmingas: duodamas priesaiką tarybos narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiomis aplinkybėmis jos nesulaužyti.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad išrinktos naujos savivaldybės tarybos nario įgaliojimai prasideda, o ankstesnės kadencijos tarybos nario įgaliojimai baigiasi nuo tos dienos, kurią išrinkta nauja savivaldybės taryba susirenka į pirmąjį posėdį ir šios tarybos narys jame prisiekia. Taigi tarybos nario įgaliojimų pradžia susaistyta su tarybos nario priesaika. Aiškinant šią teisės normą spręstina, jog tarybos nario įgaliojimai ir priesaika negali būti savarankiški institutai, o tarybos narys neturi pasirinkimo teisės prisiekti ar neprisiekti, todėl iš normos visiškai aišku, kad tik tarybos nario priesaika yra momentas kuomet tarybos narys įgyja tarybos nario įgaliojimus, kuriuos įgyvendina per tarybos nario teises bei pareigas. Tarybos nario įgaliojimų nevykdymas per tarybos nario pareigas įvertinus pažeidimo reikšmę suponuoja ir tarybos nario priesaikos sulaužymą.

Pareiškėjos nuomone Atsakovas pareigas ėjo nesąžiningai, tai įrodo VTEK, Pagėgių savivaldybės tarybos etikos komisijos sprendimai ir Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų nutartis. Šių institucijų jau išnagrinėti ir ištirti Atsakovo veiksmai, sudaro tvirtą pagrindą manyti, kad Atsakovas pažeidė iš Konstitucijos kylančius imperatyvus, parodė nepagarbą Konstitucijai ir įstatymams, diskreditavo Pagėgių savivaldybės tarybos autoritetą ir pažeidė tarybos nario priesaiką, kuria jis 2019 m. balandžio 16 d. prisiekė bei įsipareigojo gerbti ir vykdyti Lietuvos Respublikos Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas bei susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad, be kita ko, tik akivaizdūs Konstitucijos ar įstatymų pažeidimai gali būti laikomi sudarančiais pakankamą pagrindą Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui teikti išvadą, jog savivaldybės tarybos narys sulaužė priesaiką ir (ar) nesilaikė jam įstatymuose numatytų įgaliojimų. Akivaizdžiai, išplėstinės teisėjų kolegijos įsitikinimu, įstatymuose numatytus įgaliojimus ar priesaiką tarybos nario įgaliojimų netekimo plotmėje galima pažeisti tik nevykdant arba netinkamai vykdant vienareikšmiškai teisės aktuose tarybos nariui įtvirtintų pareigų arba tarybos nariui veikiant *ultra vires*, t.y. įgaliojimų veikti apskritai nesant. Toks vienareikšmiškumo kriterijus politinės atsakomybės taikymo kontekste suponuoja teisinio reguliavimo buvimą, kuris yra aiškus ir nepalieka abejonių ar dviprasmybių dėl tarybos nario pareigos elgtis vienokiu ar kitokiu būdu ar susilaikyti nuo tam tikrų veiksmų atlikimo. Imperatyvumas savo ruožtu implikuoja tarybos nario veiksmų laisvės ribojimą, t. y. diskrecijos pasirinkti, kaip ir kokiomis priemonėmis vykdyti įstatymuose numatytus įgaliojimus, stoką (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. liepos 7 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-19-143/2016 Administracinė jurisprudencija. 2016, 32, p. 112-130*). Tačiau Kęstas Komskis ne tik nesilaikė valstybės politikų specialiame teisės akte – Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme įvirtintų pareigų, įgaliojimų, elgesio normų, bet ir nevienkartiniais veiksmais pažeidė minėto įstatymo normas.

Savivaldybės tarybos nario įgaliojimų netekimo procedūra yra viena iš viešos demokratinės kontrolės formų, valstybinės bendruomenės – pilietinės Tautos savisaugos priemonių, toks jos gynimosi nuo savivaldybės tarybos narių, nepaisančių Konstitucijos ir įstatymų, būdas, kai jiems nebeleidžiama eiti tam tikrų pareigų, nes jie nevykdo savo įsipareigojimo besąlygiškai vadovautis Konstitucija, teise, juos išrinkusios bendruomenės interesais.

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, yra pagrindo manyti, kad tarybos narys Kęstas Komskis savo ne vienkartiniais veiksmais, kurie yra pripažinti kompetentingų institucijų (VTEK, Pagėgių savivaldybės tarybos etikos komisijos ir Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų) neteisėtais, pažeidžiantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, o būtent šio įstatymo 12 straipsnio 2 dalies bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų.

Šiais veiksmais tarybos narys Kęstas Komskis ne tik, kad pažeidė minėtus įstatymus, bet Pareiškėja vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 23 straipsnio 7 dalies 3 punktu laikosi tvirtos nuomonės, kad jis **šiurkščiai** pažeidė aukščiau nurodytus imperatyvius teisės aktų reikalavimus.

1. **Procesiniai klausimai**

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 36 straipsnio 1 dalies 11 punktu, šis prašymas žyminiu mokesčiu neapmokestinamas.

Byla bus vedama per Pagėgių savivaldybės tarybos atstovą (-us), paskirtą (-us) Pagėgių savivaldybės tarybos sprendimu.

Pareiškėja pageidauja procesinius dokumentus gauti elektroninių ryšių priemonėmis per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą (EPP).

1. **Prašymo dalykas**

Atsižvelgdami į išdėstytas aplinkybes, įrodymų bei paaiškinimų visetą bei vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnio 7 dalies 1 punktu bei 8 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 13 punktu, 21 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 1 dalimi, aktualia teismų praktika, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo **prašome:**

- pateikti išvadą, ar Pagėgių savivaldybės tarybos narys Kęstas Komskis sulaužė tarybos nario priesaiką bei nevykdė jam Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo bei Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymuose nustatytų įgaliojimų

PRIDEDAMA:

1. Pagėgių savivaldybės tarybos narių teikimo „Dėl Pagėgių savivaldybės tarybos nario Kęsto Komskio įgaliojimų netekimo procedūros pradėjimo“ kopija, 17 lapų;

2. Pagėgių savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimo Nr. T-44 „Dėl komisijos sudarymo Pagėgių savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 18 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“ kopija, 1 lapas;

3. Komisijos, sudarytos Pagėgių savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. T-44 „Dėl komisijos sudarymo Pagėgių savivaldybės tarybos narių 2021 m. sausio 18 d. teikime pateiktiems faktams ištirti“ išvados kopija, 4 lapai;

4. Pagėgių savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2019 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. EK1-1 „Sprendimas dėl Kęsto Komskio“ kopija, 3 lapai;

5. Pagėgių savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 25 d. sprendimo Nr. T- „Dėl kreipimosi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą su prašymu pateikti išvadą“ kopija, \_\_\_\_\_ lapai.

Meras Vaidas Bendaravičius